

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
30 мая 2023г.

Дело № А40-68004/2018-66-87

Резолютивная часть определения объявлена 24 мая 2023г.
Определение изготовлено в полном объеме 30 мая 2023г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Пешехоновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдулаевой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ПАО
«ТРАНСКАПИТАЛБАНК» о признании несостоятельным (банкротом) гражданки
Будаковой Ольги Юрьевны (дата рождения: 22.06.1968 г.р.; место рождения: Кохтла-
Ярве, Эстонской ССР, ИНН 773131606274),
с участием: до перерыва представитель финансового управляющего Камшилина
К.В. (паспорт, доверенность от 16.05.2023); представитель Будаковой О.Ю. Будаков
Д.Ю. (паспорт, доверенность от 02.08.2021); Зимин И.А. (паспорт);
после перерыва представитель Будаковой О.Ю. Будаков Д.Ю. (паспорт,
доверенность от 02.08.2021); представитель финансового управляющего Волкова М.А.
(паспорт, доверенность от 16.05.2023); Зимин И.А. (паспорт)

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018г.
заявление ПАО «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» о признании несостоятельным (банкротом)
гражданки Будаковой Ольги Юрьевны (дата рождения: 22.06.1968 г.р.; место рождения:
Кохтла-Ярве, Эстонской ССР, ИНН 773131606274) принято к производству,
возбуждено производство по делу № А40-68004/2018-66-87.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2018г. производство
по делу № А40-68004/2018-66-87 о несостоятельности (банкротстве) Будаковой Ольги
Юрьевны приостановлено до вступления в законную силу решения Кунцевского
районного суда г. Москвы от 29.03.2018г. по делу № 2-294/2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019г. в отношении
должника Будаковой Ольги Юрьевны (дата рождения: 22.06.1968 г.р.; место рождения:
Кохтла-Ярве, Эстонской ССР, ИНН 773131606274) введена процедура
реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден
Веремеенко Александр Александрович (ИНН 420517604570, почтовый адрес: 111116, г.
Москва, а/я 5), являющийся членом Союза "СРО АУ "Стратегия" (адрес: 125599, г.
Москва, Москва, Ижорская, 6, 5, 6А).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020г. в отношении
должника Будаковой Ольги Юрьевны введена процедура реализации имущества
гражданина, финансовым управляющим утвержден управляющий Ципривуза Кирилл
Александрович (ИНН 773382937497; адрес для направления корреспонденции: 142700,
г. Видное, ул. Школьная, д.21, а/я 1160), являющийся членом Союз «Саморегулируемая
организация арбитражных управляющих "Стратегия" (123308, г Москва, г. Москва,
проспект Маршала Жукова, д.6, стр.1).

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 229 от 12.12.2020г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового управляющего гражданина Будаковой О.Ю.

В судебном заседании представитель финансового управляющего ходатайствовал о завершении процедуры банкротства и освобождении от долгов.

Представитель должника поддержал доводы представителя финансового управляющего.

Кредитор ходатайствовал об отложении судебного заседания для подготовки позиции.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв с 17.05.2023г. до 24.05.2023г.

После перерыва в судебном заседании кредитор возражал против завершения процедуры банкротства, поскольку не представлена полная информация о сделках. Ходатайствовал о продлении процедуры банкротства до рассмотрения жалобы на финансового управляющего.

Представитель финансового управляющего возражал против продления процедуры, так как финансовый управляющий представил пояснения относительно отсутствия оснований для оспаривания сделок и относительно снятия денежных средств.

Представитель должника поддержал ходатайство о завершении.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Суд отклоняет доводы возражений, поскольку финансовый управляющий представил пояснения относительно оснований для оспаривания сделок и относительно денежных средств. Кроме того, кредитор самостоятельно с заявлением об оспаривании сделок не обращался.

Также, кредитор не указал, какие, по его мнению, имеются основания для оспаривания, в связи с чем, суд приходит к выводу, что кредитор не согласен с самим фактом отсутствия оспаривания.

В отношении возможности предъявления требования к Будакову Д.Ю., суд сообщает, что обязательства были прекращены путем утверждения мирового соглашения, которое не предусматривает предъявление требования к основному должнику и не оспорено до настоящего времени.

Финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества должника проведены все необходимые мероприятия.

Так, финансовым управляющим в соответствии со ст. 28, 213.7. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ» № 229 от 12.12.2020г.

По результатам рассмотрения судом заявленных требований кредиторов финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов гражданина Будаковой О.Ю., состоящий из двух кредиторов, общая сумма требований которых составила 53 907 351,58 рублей.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

По результатам проведенных мероприятий была проведена инвентаризация, оценка и реализация имущества гражданина Будаковой О.Ю.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ», ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества у должника, отчет финансового управляющего должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника гражданина Будаковой О.Ю.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина Будаковой О.Ю. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 53 907 351,58 рублей. Однако, согласно отчету финансового управляющего, у должника отсутствует какое-либо иное имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

В ходе реализации имущества, требования кредиторов были удовлетворены в размере 42,4% от общей суммы задолженности. Однако должник задолженность признает, от кредиторов не скрывается, вел себя добросовестно, также не совершал действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Должником Будаковой О.Ю. в дело представлено платежное поручение № 3872 от 27.03.2018г. в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные Будаковой О.Ю. платежным поручением № 3872 от 27.03.2018г. в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему Ципривузу Кириллу Александровичу в размере 25 000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Будаковой Ольги Юрьевны.

Освободить гражданина Будакову Ольгу Юрьевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества применяются последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы арбитражному управляющему Ципривузу Кириллу Александровичу вознаграждение в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства, перечисленных платежным поручением № 3872 от 27.03.2018г.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова